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B e o g r a d

Z A P I S N I K

36. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 11. DECEMBRA 2015. GODINE

Sednica je počela u 09,35 časova.

Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

Sednici su prisustvovali: Milena Turk, Milorad Cvetanović, Mirjana Andrić, Nebojša Tatomir, Dušica Stojković, Sanja Nikolić, Nenad Milosavljević, Srđan Dragojević, Mira Petrović, Branka Karavidić i Aleksandar Jugović, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali: Jelena Mijatović i Nenad Nikolić, zamenici članova Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Milan Stevanović, mr Aleksandra Jerkov i Ljiljana Nestorović, niti njihovi zamenici.

Pored članova Odbora sednici je prisustvovao narodni poslanik: Janko Veselinović.

Sednici su prisustvovali: Saša Mirković, državni sekretar u Ministarstvu kulture i informisanja, Snežana Pečenčić, viši savetnik u Ministarstvu kulture i informisanja i Dejan Stojanović, samostalni savetnik u Ministarstvu kulture i informisanja.

Na početku sednice, predsedavajuća je pitala članove Odbora da li neko ima primedbu ili dopunu na Predlog dnevnog reda koji je glasio:

1. Razmatranje Predloga Zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima koji je podnela Vlada (345-3222/15 od 5. decembra), u pojedinostima;
2. Razno.

**Dušica Stojković** je predložila da se predloženi Dnevni red dopuni sa tačkom koja glasi: „Razmatranje prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije“,

Dodala je da su prigovoristigli nakon sastanka predstavnika udruženja koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača, održanog 10. decembra 2015. godine u Zelenom salonu zgrade Narodne dkupštine, u ulici Kralja Milana.

**Vesna Marjanović** je konstatovala da su prigovori stigli kasno prethodne večeri i naglasila je da se predlog Dušice Stojković može razmatrati ukoliko su članovi Odbora imali vremena da se o informišu o pristiglim prigovorima udruženja.

Napomenula je da sa održanog sastanka udruženja još uvek nije urađena pisana obrada tonskog snimka, kao i da je od dokumenata sa sastanka sačinjena jedino Beleška.

Istakla je da je ovo izuzetno važna tema kojoj bi trebalo posvetiti više pažnje, zbog čega je je predložila da se zakaže nova sednica Odbora za ponedeljak, 21. decembar 2015. godine na kojoj bi članovi Odbora, uvidom u kompletnu dokumentaciju, raspravljali o navedenoj tački Dnevnog reda.

Predsedavajuća je stavila na glasanje predlog Dušice Stojković da se predloženi Dnevni red dopuni sa Drugom tačkom koja glasi: “ Razmatranje prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije“.

Odbor je sa 10 glasova za, 1 glasom protiv i 3 članova koji nisu glasali, **prihvatio** predlog Dušice Stojković**.**

S obzirom da je predlog Dušice Stojković usvojen, predsedavajuća je istakla da nema potrebe da se članovi Odbora izjašnjavaju po njenom predlogu.

Na predlog predsedavajućeg, članovi Odbora su većinom glasova usvojili sledeći:

**D n e v n i r e d:**

1. **Razmatranje Predloga Zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima koji je podnela Vlada (345-3222/15 od 5. decembra), u pojedinostima;**
2. **Razmatranje prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije;**
3. **Razno.**

**PRVA TAČKA-** Razmatranje Predloga Zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima koji je podnela Vlada (345-3222/15 od 5. decembra), u pojedinostima

Predsedavajući je konstatovala da je dobijeno Mišljenje Vlade na amandmane, koje su na Predlog zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima podneli poslanici Nenad Čanak, Bojan Kostreš, Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić, Dejan Čapo, Zoran Živković, Vladimir Pavićević, Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić, Balša Božović, Vesna Marjanović, Marko Đurišić, Ninoslav Stojadinovići, Aleksandar Senić, Biljana Hasanović Korać, Goran Bogdanović, Branka Karavidić, Slobodan Homen, Miroslav Marinković, Dušan Petrović, Blagoje Bradić, Ivan Karić, Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi, Šaip Kamberi i Janko Veselinović, koje Vlada nije prihvatila.

Na predlog predsedavajućeg otvorena je rasprava i pristupilo se glasanju po amandmanima.

**Vesna Marjanović** je obrazlažući **amandman na član 1.** koji su u istovetnom tekstu podneli narodni poslanici Zoran Živković i Vladimir Pavićević, Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić, Balša Božović i Vesna Marjanović, a koji glasi: “briše se”, navela da je postavila pitanje Ministarstvu finansija i Ministarstvu kulture i informisanja kako su došli do iznosa od četiri milijarde dinara koji je određen za finansiranje javnog medijskog servisa za narednu godinu, kada upravni odbori javnih medijskih servisa, još uvek nisu doneli konačnu odluku o visini takse.

Postavila je pitanje zbog čega javni medijski servisi nisu prešli na potpuno finansiranje putem naplate takse i koji su iznos takse ministarstva imala u vidu kada su došla do cifre od četiri milijarde dinara, ako se zna da će se javni medijski servisi jednom polovinom finasirati putem takse, a drugom polovinom iz budžeta Republike Srbije.

**Saša** **Mirković** je istakao da je za finansiranje javnih medijskih servisa u 2015. godini izdvojeno osam milijardi i sedam stotina miliona dinara, a da je ta suma raspoređena na dva javna medijska servisa, u procentualnom odnosu 77,5% za RTS i 22,5% za RTV, odnosno za RTS 6.742.500.000 dinara, dok je RTV namenjeno 1.957.500.000 dinara.

Ukazao je na činjenicu da su upravni odbori javnih medijskih servisa sredinom godine doneli odluku da će visina takse da bude u iznosu do 500 dinara, kako i član 37. Zakona o javnim medijskim servisima predviđa.

Dodao je da je Ministarstvo kulture i informisanja, nakon konsultacija sa predstavnicima Međunarodnog monetarnog fonda, zaključilo da je neophodno da se ove godine izdvoji 4.000.000.000 dinara iz budžeta, kao i da se donese Predlog zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima, jer bi se suma od 4.000.000.000 dinara pridodala sumi koja će biti naplaćena putem takse za javni medijski servis, a koja će biti uvedena od 1. januara 2016. godine, kako to i predviđa Zakon o javnim medijskim servisima.

**Janko Veselinović** je obrazlažući amandman koji je podneo **na član 1.** Predloga zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima koji glasi: „*Od 1. januara 2016. godine do 31. decembra 2016. godine Javna medijsko ustanova „Radio televizija Srbije" i Javna medijska ustanova „Radio televizija Vojvodine" delimično se finansiraju iz budžeta namenjenog političkim strankama, prema Zakonu o finansiranju političkih stranaka, a kao osnov učešća u finansiranju uzeće se učešće političkih stranaka u informativnom programu Radio televizije Srbije i to zastupljenost u „Dnevniku 2" Radio televizije Srbije. Za nedostajuća sredstva potrebna za funkcionisanje nezavisnih javnih servisa umanjiće se sredstva političkih stranaka za 2016. godinu i to u skladu sa stavom 2. ovog člana.*”, istakao da se ovim amandmanom predlaže da se nedostajuća sredstva, neophodna za funkcionisanje javnih medijskih servisa, nakon naplate takse, obezbede na bazi učešća političkih stranaka u dnevniku RTS-a, te da politička stranka koja ima najviše medijskog prostora, plaća najveću nadoknadu za to.

**Srđan Dragojević** je istakao da amandman Janka Veselinovića ne služi svojoj svrsi, a to je pronalaženje rešenja i stabilnog izvora finansiranje javnog medijskog servisa.

Predložio je da se taksa prikuplja kroz postpejd telefonske račune i račune za kablovsku televiziju u iznosu od 75 dinara.

Takođe, predložio je da se ove godine izdvoji četiri milijarde dinara iz budžeta za finansiranje javnih servisa.

U naredne četiri godine ova suma smanjivala bi se za po jednu milijardu svake godine, a istovremeno bi se na račune za postpejd i kablovsku televiziju dodavao iznos od 50 dinara.

**Sanja Nikolić** je istakla da je amandman Janka Veselinovića neprihvatljiv iz razloga što se određeni predstavnici stranaka u programima javnih medijskih servisa pojavljuju isključivo u svojstvu predstavnika građana, a ne u svojstvu predstavnika političkih stranaka.

**Saša** **Mirković** je istakao da je u Zakonu o javnim medijskim servisima vrlo jasno definisano šta je javni interes, što ide u prilog argumentaciji obrazloženja koje je podnela Vlada.

Takođe, dodao je da je radna grupa, u čiji su sastav ušli i predstavnici RTS-a i RTV-a, još pre 16 meseci izradila Zakon o javnim medijskim servisima, kojim je predviđen model finansiranja javnih medijskih servisa,

Zaključio je da će novi sistem finansiranja, koji treba da stupi na snagu, doprineti nezavisnosti medijskih servisa u Srbiji.

**Vesna Marjanović** je obrazlažući **amandman na član 2.** koji su u istovetnom tekstu podneli narodni poslanici Zoran Živković, Vladimir Pavićević i zajedno narodni poslanici Gordana Čomić, Aleksandra Jerkov, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić, Balša Božović i Vesna Marjanović, a koji glasi: “briše se”, zaključila da se neće moći u potpunosti preći na finansiranje javnih medijskih servisa putem naplate takse od januara 2016. godine, te je postavila pitanje predstavnicima Ministarstva, zbog čega ovaj model finansiranja još uvek nije spreman.

**Saša** **Mirković** je istakao da su RTS i RTV ovim Zakonom po prvi put izjednačeni kao javni medijski servisi i da je Zakonom vrlo jasno definisana uloga upravnih odbora, dva javna medijska servisa.

Odgovorio je da odgovornost za to što Zakon nije u potpunosti implementiran snose javni medijski servisi, koji su trebali da donesu Odluku o utvrđivanju visine takse.

**Vesna Marjanović** je zamolila članove Odbora da se izjasne o predloženim amandmanima na Predlog zakona o izmeni Zakona o javnim medijskim servisima.

Odbor je, većinom glasova, odlučio da predloži Narodnoj skupštini da odbije sledeće amandamane:

* na čl. 1. i 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Nenad Čanak, Bojan Kostreš, Olena Papuga, Nada Lazić, Đorđe Stojšić i mr Dejan Čapo;
* na član 1. koji koji su u istovetnom tekstu podneli narodni poslanik Zoran Živković, narodni poslanik Vladimir Pavićević i zajedno narodni poslanici Gordana Čomić, mr Aleksandra Jerkov, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić, Balša Božović i Vesna Marjanović;
* na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, prof. dr Ninoslav Stojadinović, Aleksandar Senić, Biljana Hasanović-Korać, Goran Bogdanović, Branka Karavidić, Slobodan Homen, Miroslav Marinković, Dušan Petrović, mr sci. Blagoje Bradić dr stom. i Ivan Karić;
* na član 1. koji su zajedno podneli narodni poslanici dr Sulejman Ugljanin, Sabina Dazdarević, Enis Imamović, Riza Halimi i Šaip Kamberi;
* na član 1. koji je podneo narodni poslanik prof. dr Janko Veselinović;
* na član 2. koji koji su u istovetnom tekstu podneli narodni poslanik Zoran Živković, narodni poslanik Vladimir Pavićević i zajedno narodni poslanici Gordana Čomić, mr Aleksandra Jerkov, Dragan Šutanovac, Goran Ćirić, Balša Božović i Vesna Marjanović;
* na član 2. koji su zajedno podneli narodni poslanici Marko Đurišić, prof. dr Ninoslav Stojadinović, Aleksandar Senić, Biljana Hasanović-Korać, Goran Bogdanović, Branka Karavidić, Slobodan Homen, Miroslav Marinković, Dušan Petrović, mr sci. Blagoje Bradić dr stom. i Ivan Karić.

Za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određena je Dušica Stojković, član Odbora.

**DRUGA TAČKA -** Razmatranje prigovora udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, na proces odlučivanja o listi kandidata za izbor članova Saveta Regulatornog tela za elektronske medije

**Dušica Stojković** je u uvodnom izlaganju istakla da je 10. decembra 2015. godine u Zelenom salonu, u zgradi Narodne skupštine Republike Srbije, održan sastanak predstavnika udruženja čiji su ciljevi ostvarivanja slobode izražavanja i zaštita dece, a koji zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za izbor člana Saveta Regulatora.

Naglasila je da su pojedine organizacije, nakon održanog sastanka, Odboru za kulturu i informisanje podnele primedbe na regularnost glasanja za konačan predlog dva zajednička kandidata.

Zamolila je članove Odbora da zauzmu jedinstveni stav po ovom pitanju kako bi se ispoštovala demokratska procedura, koja podrazumeva opšte i jednako pravo glasa, a koje definiše da jedna organizacija može imati samo jedan glas.

Konstatovala je da su neka udruženja na sastanku glasala za po dva, a pojedina za po jednog kandidata, čime je došlo do narušavanja regularnosti procesa utvrđivanja konačnog predloga dva zajednička kandidata i stavljanja u neravnopravan položaj pojedinih kandidata.

Predložila je da Odbor donese zaključak kojim će konstatovati da je neophodno da se održi novi sastanak između predstavnika udruženja čiji su ciljevi ostvarivanja slobode izražavanja i zaštita dece, a koji zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za izbor člana Saveta Regulatora, na kojem će se ponoviti postupak glasanja i dati mogućnost predstavnicima predlagača, da u skladu sa članom 11. Zakona o elektonskim medijima definišu način glasanja i izaberu dva kandidata koje će Odbor uputiti Narodnoj skupštini.

Na kraju izlaganja, pozvala je članove Odbora da podrže njen predlog.

**Nebojša Tatomir je** istakao da Zakon o elektonskim medijima predviđa da organizaciju i praćenje glasanja nadgleda nadležna služba Narodne skupštine.

Napomenuo je da je određen broj prisutnih predstavnika udruženja preglasavanjem doneo odluku da se glasa za po dva kandidata, kršeći princip opšte saglasnosti svih predstavnika udruženja, te je određeni broj organizacija doveden u neravnopravan položaj.

Ukazao je na činjenicu da prisustvo jednog od kandidata za člana Saveta Regulatora na sastanku udruženja, u svojstvu predstavnika jedne od organizacija, dovodi u sumnju regularnost izbora.

Predložio je da se ponovi glasanje za kandidate Saveta Regulatora i da Odbor na aktuelnoj sednici donese uputstvo o načinu glasanja .

**Milorad Cvetanović** jepodržao predlog Dušice Stojković i predložio da se svim udruženjima koji zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za izbor člana Saveta Regulatora, proslede prigovori 17 organizacija kako bi se ponovo organizovao sastanak i pristupilo utvrđivanju zajedničkog predloga kandidata.

**Sanja Nikolić** je navela da je Zakon o elektonskim medijima u pojedinim članovima neprecizan i stoga veruje da je moglo doći do greške prilikom glasanja udruženja.

Naglasila je da je obaveza nadležne službe Narodne skupštine da po Zakonu obezbedi prostorije, a da je autonomija glasanja na udruženjima.

**Srđan Dragojević** je postavio pitanje na koji način je došlo do različitog načina glasanja pojedinih udruženja.

Istakao je da bi najbolje rešenje bilo da se eliminišu organizacije koje nisu ispoštovale proceduru predviđenu članom 10. stav 2. Zakona o elektronskim medijima.

**Vesna Marjanović** je napomenula da smatra da demokratska procedura glasanja podrazumeva glasanje i za jednog i za dva kandidata, kao i da je mišljenja da u Zakonu postoji više osnova da se glasa za po dva kandidata.

Ukazala je na činjenicu da su sve organizacije koje su prisustovale sastanku

potpisale Belešku, ali da su se naknadno pojedine organizacije izjasnile da je prekršena procedura i podnele prigovore Odboru.

**Mira Petrović je** podržala predlog Dušice Stojković i ukazala je na značaj Saveta Regulatora kao nezavisnog regulatornog tela.

Pošto više nije bilo prijavljenih za reč, predsedavajuća je stavila na glasanje Predlog zaključka Dušice Stojković koji glasi: “Ponavljanje sastanka udruženja čiji su ciljevi ostvarivanje slobode izražavanja i zaštita dece, a koji zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za izbor člana Saveta Regulator. Ponavljanje glasanja udruženja za konačan predlog dva zajednička kandidata i dostavljanje dokumentacije svim udruženjima, neophodne za održavanje novog sastanka”.

Odbor je sa 10 glasova za, 1 glasom protiv i 3 člana koji nisu glasali **prihvatio** Zaključak Dušice Stojković.

Predsedavajuća je stavila na glasanje Predlog zaključka Nebojše Tatomira koji glasi:“Upućivanje predloga organizacijama koje zajedno čine jedinstvenog ovlašćenog predlagača za izbor člana Saveta Regulator da glasaju za jednog kandidata, na osnovu Poslovnika Narodne skupštine”.

Odbor je sa 1 glasom za, 3 glasa protiv i 10 članova koji nisu glasali **odbio** Predlog zaključka Nebojše Tatomira.

Predsedavajuća je stavila na glasanje Predlog zaključka Vesne Marjanović koji glasi: “Odbor za kulturu i informisanje ne može donositi relevantne odluke bez potpunog uvida u dokumentaciju i stenograme sa relevantnih sastanaka, a u skladu sa zakonom i procedurama koja propisuje Poslovnik Narodne skupštine”.

Odbor je sa 1 glasom za i 13 članova koji nisu glasali, **odbio** Predlog zaključka Vesne Marjanović.

**TREĆA TAČKA** - Razno

Povodom ove tačke Dnevnog reda nije bilo rasprave ni diskusije.

Sednica je završena u 10,50 časova.

**Sastavni deo ovog Zapisnika čini pisana obrada tonskog snimka, u skladu sa članom 81. Poslovnika Narodne skupštine.**

SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Dana Gak Vesna Marjanović